IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 137)
z dnia 29 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 137)

29 listopada 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze (druk nr 2795);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk nr 2794).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Palmirski** przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikiem, **Tomasz Szafrański** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Beata Hlawacz** dyrektor Biura Współpracy Międzynarodowej Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Chmura** członkini Krajowej Rady Sądownictwa, **Aleksandra Szewera-Nalewajek** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów, **Elżbieta Aleksandrowicz** zastępca przewodniczącego NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP wraz ze współpracownikami, **Joanna Zabłudowska** pełnomocnik ds. kuratorów NSZZ „Solidarność" Pracowników Sądownictwa i Prokuratury,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Paulina Gabor, Anna Majewska** oraz **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel** oraz **Piotr Podczaski –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającej porozumiewanie się na odległość.

Bardzo serdecznie witam państwa posłów uczestniczących osobiście lub zdalnie w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam przedstawicieli Senatu. Chyba jeszcze nie dotarli. Dotrą? Nie dotrą. Wobec tego witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeszcze czekamy na pana ministra Marcina Warchoła. Witam pana dyrektora Rafała Kierzynkę, witam pana Mikołaja Tyburczego, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego. Witam pana naczelnika Pawła Kaczora. Witam panią dyrektor Monikę Walewską, pana naczelnika Sebastiana Bończaka, panią Annę Łubińską-Bujak, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego. Witam pana dyrektora Krzysztofa Rybkę. Witam panią naczelnik Wiolettę Włodygę. Również witam pana Mariusza Ciepierskiego, głównego specjalistę Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji oraz panią Annę Bień, także głównego specjalistę w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Witam przedstawicieli Prokuratury Krajowej, pana dyrektora Tomasza Szafrańskiego, panią dyrektor Beatę Hlawacz oraz panią prokurator Agnieszkę Władzińską. Witam także przedstawicieli kuratorów z Krajowej Rady Kuratorów, pana przewodniczącego Dariusza Palmirskiego wraz z zastępcą, panem Jackiem Bemem. Witam panią przewodniczącą Aleksandrę Szewerę-Nalewajek z Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów. Witam panią Joannę Zabłudowską, pełnomocnika ds. kuratorów ze związku „Solidarność". Witam także przedstawicieli NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP, panią przewodniczącą Elżbietę Aleksandrowicz, pana Piotra Cyruliczka oraz pana Mateusza Pietrzyńskiego. Bardzo serdecznie państwa witam.

Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu w celu stwierdzenia kworum. Jednocześnie to głosowanie pozostawimy przez jakiś czas otwarte. W tym momencie przejdziemy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze (druk nr 2795). Tutaj mamy wniosek z Senatu wraz z poprawką polegającą na odrzuceniu projektu ustawy w całości. Tak, panie mecenasie? Zgadza się. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie widzę, ale postulat sformułowany jest jasno. Czy pan dyrektor Szafrański chce zabrać głos? Rozumiem, że nie ma poparcia dla tego wniosku.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko ustosunkowując się do stanowiska Senatu, podkreślić należy jedną kwestię. Uchwała jest o tyle zaskakująca – wnosząca o odrzucenie ustawy w całości – że w toku prac senackich trafnie akcentowano czy też podzielano przedstawiany przez przedstawicieli strony rządowej oraz w szczególności przez Prokuraturę Krajową pogląd o absolutnej celowości szybkiego wdrożenia do Kodeksu postępowania karnego unormowań, które będą pozwalać stosować przepisy dotyczące obrotu międzynarodowego w odniesieniu do podmiotu, który nie jest krajem, lecz organizacją, a więc w odniesieniu do podmiotu, do którego obecnie prawo polskie nie zawiera normy pozwalającej na zgodne z interesem zarówno prokuratury polskiej, jak i prokuratury europejskiej współdziałanie, w tym kwalifikowaną wymianę informacji. To zadanie było niekwestionowane. Ta potrzeba była postrzegana, a mimo to wniesiono o odrzucenie tej ustawy.

Wprowadzenie postulowanego art. 615a jest bardzo potrzebne i istnieje potrzeba, aby to nastąpiło szybko. Przepis jest napisany prawidłowo legislacyjnie i jest należycie zakreślony co do przedmiotu. W przepisie jest również zawarta w § 2 w pełni czytelna szczególna klauzula tzw. suwerennościowa, która znajduje zastosowanie w przypadku polskich unormowań Kodeksu postępowania karnego, obowiązujących od lat.

Druga zmiana odnosząca się do prawa o prokuraturze jest tak logiczna, że chyba właściwie nie wymaga dalszego uzasadniania. Uzasadnienie było dosyć obszernie przedstawiane na etapie pierwotnych prac sejmowych. Mianowicie absolutnie nie jest to żadna zmiana sposobu zarządzania Prokuraturą Krajową. Nie jest to zmiana kompetencyjna, nie jest to odebranie bądź przyznanie komuś kompetencji i właściwości, których nie posiada. Jest to jednoznaczne zwerbalizowanie w stanie normatywnym tego, co już obecnie wynika ze stanu prawnego, aczkolwiek obecnie wymaga pewnej pogłębionej wykładni. Mianowicie to kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury każdorazowo jest zobowiązany do zapewnienia jej funkcjonalnego działania. Natomiast kierownikiem jednostki organizacyjnej prokuratury, jaką jest Prokuratura Krajowa, jest prokurator krajowy. Prokurator generalny nie zarządza Prokuraturą Krajową. Prokurator generalny jest tylko obsługiwany przez Prokuraturę Krajową. Dlatego właśnie dostrzegając deficyt unormowań prawa o prokuraturze, iż ta suwerenność prokuratora krajowego, ale również i odpowiedzialność, która na nim ciąży za prawidłowe wykonywanie zadań i obsługi zarówno prokuratora generalnego, jak i własnej osoby oraz podległych komórek, oceniliśmy, że wymaga to doprecyzowania w stanie prawnym. Ta norma po prostu dopełnia prawo o prokuraturze w sposób zgodny z obecnym stanem prawnym i niczego nie zmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma tutaj uwag. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeżeli można, to tylko chciałbym wyrazić swoje poparcie i zachęcić wszystkich członków Komisji do pozytywnego zaopiniowania uchwały Senatu o odrzuceniu tej ustawy w całości. Uzasadnienie jest i było wielokrotnie powtarzane podczas prac sejmowych. Ja przypomnę, że pierwszy artykuł, o którym wspomniał pan prokurator i który odnosił się do europejskiej aktywności prokuratury, stanowi tylko pewną przykrywkę do tej drugiej kluczowej zmiany, wprowadzanej do ustawy – Prawo o prokuraturze. Gdyby faktycznie Ministerstwu Sprawiedliwości i Prokuraturze Kra-

jowej zależało, żeby te przepisy, dotyczące art. 615, faktycznie szybko weszły w życie, to jeszcze na etapie prac sejmowych przyjęta zostałaby poprawka, która by ograniczała ten ówczesny projekt ustawy właśnie do tego jednego artykułu i wtedy nie byłoby żadnej wątpliwości. Natomiast wystąpił upór przy pozostawieniu art. 2, który mimo wszystko wprowadza nowe rozwiązanie normatywne. Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem pana prokuratora, że nowe propozycje normatywne nie są żadnymi zmianami normatywnymi, bo gdyby tak było, to po prostu one nie byłyby potrzebne. One nie sankcjonują czegoś, co de facto istnieje, tylko wprowadzają nowe rozwiązania. Stąd też jest ten projekt ustawy. Nie można uciec od wrażenia, że idzie to w kierunku wzmocnienia pozycji prokuratora krajowego w wymiarze sprawiedliwości i ustroju państwa. Stąd też negatywna ocena całości projektu ustawy i rekomenduję wszystkim członkom Komisji, żeby pozytywnie zaopiniować ten projekt uchwały.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania w celu stwierdzenia kworum. Obecnych jest 23 posłów. W takim razie jest wymagane kworum.

W tej sytuacji głosujemy tę poprawkę Senatu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem uchwały Senatu o odrzucenie ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: za 10; przeciw 11; nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka Senatu nie uzyskała akceptacji Komisji. Dziękuję bardzo panu prokuratorowi oraz przedstawicielom prokuratury. W tym punkcie pozostaje jeszcze tylko wybór sprawozdawcy. Do tej pory był pan Mariusz Gosek. Nie słyszę sprzeciwu, tak że pan poseł dalej będzie reprezentował Komisję przed Sejmem w trakcie dalszego procedowania.

Natomiast teraz przechodzimy od kolejnego punktu, czyli do uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych. Poproszę pana mecenasa o to, żeby nam powiedział, które z tych poprawek będą łącznie głosowane.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tak jest. Troszkę tego będzie, tak że tutaj rzeczywiście, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to w pierwszej kolejności chciałbym zabrać głos. Senat do ustawy uchwalonej przez Sejm wniósł 54 poprawki, z czego 28 poprawek jest o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W ocenie Biura Legislacyjnego pozostałe poprawki mają charakter merytoryczny. My jeszcze przed posiedzeniem Komisji konsultowaliśmy te poprawki z przedstawicielami rządu, więc stanowisko między nami jest w miarę uzgodnione.

Jeśli chodzi o łączne głosowanie poprawek, to – po pierwsze – proponujemy łączne głosowanie poprawki nr 1, 15 i 47. To jest blok poprawek merytorycznych, które zmieniają przepisy w taki sposób, że szkolenia dla kuratorów zawodowych będą przeprowadzane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Mamy też blok merytorycznych poprawek nr 7 oraz 8. Kolejny blok to poprawki nr 25 oraz 52. Następny blok to poprawka nr 26 i 51. Mamy także propozycję dwóch bloków głosowań poprawek redakcyjnych. Ja najpierw wskażę, które będą to poprawki. Te poprawki mają charakter redakcyjno-legislacyjny. W jednym aspekcie chciałbym się zwrócić do Ministerstwa Sprawiedliwości, aby wyraziło stanowisko i aby ewentualnie zaakceptowało ten sposób procedowania oraz ten sposób połączenia poprawek. Po pierwsze, byłaby propozycja pierwszego bloku redakcyjnego poprawek, co do których Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag i nie widzi przeszkód, żeby te poprawki przyjąć. Byłyby to poprawki nr 2, 4, 6, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 22, 29, 32, 36, 37, 40 i 48. Mielibyśmy jeszcze jeden blok poprawek, który też byłby o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i który zawierałby poprawki, będące w ocenie Biura Legislacyjnego niezasługujące na przyjęcie. Natomiast tutaj oczywiście też będziemy potrzebować stanowiska rządu lub ewentualnie innych podmiotów. Te poprawki to byłyby poprawki nr 3, 9, 18, 19, 23, 27, 33, 34, 35, 39, 41 oraz 42. W pozostałym zakresie te poprawki, które nie zostały przeze mnie wymienione w blokach, powinny być głosowane odrębnie. One mają już charakter stricte merytoryczny, więc tutaj stanowisko rządu będzie potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Wobec tego przystępujemy do procedowania poprawek według sugestii pana mecenasa i Biura Legislacyjnego. W pierwszej kolejności głosujemy poprawki nr 1, 15 oraz 47. Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Monika Walewska:

Chcielibyśmy tylko z drugiego bloku głosowań wyłączyć poprawkę nr 9, jako niemającej charakteru czysto legislacyjnego. Tak, poprawkę nr 9, ponieważ nie zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale ona będzie głosowana osobno. Ona nie była wymieniana w żadnym bloku.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Będzie głosowana osobno, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Chwileczkę, panie przewodniczący, bo chyba pani dyrektor nie zwróciła uwagi, że przeszliśmy w tej chwili do głosowania poprawki nr 1, 15 i 47. Do tego bloku potrzebujemy stanowiska rządu, a dalej przejdziemy już do tych poprawek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak jest. Stanowisko rządu w tej sprawie?

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Negatywne. W takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1, 15 oraz 47? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: za 12; przeciw 13; 1 się wstrzymał. Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Przechodzimy teraz do drugiego bloku. To są poprawki legislacyjne, które przez Biuro Legislacyjne są uznawane za takie, które zasługują na akceptację. Obok poprawki nr 2 są poprawki nr 4, 6, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 22, 29, 32, 36, 37, 40 i 48. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, jest ten moment, żeby jeszcze zapytać stronę rządową, bo w tym bloku głosujemy łącznie wszystkie poprawki redakcyjno-legislacyjne, które miały być pozytywnie zaopiniowane przez Komisję. Pani dyrektor wskazywała tutaj na poprawkę nr 9. Teraz pytanie. Czy poprawka nr 9, która jest uznana przez Biuro Legislacyjne za poprawkę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym… Przypomnę, że ona dotyczy zastąpienia w pkt 10 i w pkt 71 wyrazów „do dnia 20.” wyrazami „do 20. dnia”. Czy do tej poprawki państwa stanowisko jest takie, że to jest jednak poprawka merytoryczna czy też bylibyście bardziej za tym, żeby tę poprawkę przyjąć jako poprawkę redakcyjno-legislacyjną? Ja chciałbym wskazać, że jeżeli byśmy tę poprawkę przyjęli, to powstanie pewna niejednolitość w ustawie m.in. w art. 90 w ust. 1 ustawy obowiązującej, gdzie właśnie występuje taka redakcja jak w art. 1 w pkt 10 i 71, czyli są te wyrazy „do dnia 20.”. Tutaj potrzebne jest stanowisko ministerstwa. Jak państwo do tego podchodzicie, czy jest poprawka merytoryczna, czy redakcyjno-legislacyjna?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Jest to jednak poprawka redakcyjna i chcielibyśmy, żeby ona była głosowana w tym drugim bloku głosowań. Oczywiście widzimy tę nieścisłość, którą pan mecenas zauważył. Natomiast chcielibyśmy tę ustawę w ten sposób poprawić. Tam w jednym miejscu w ustawie występuje troszkę inne określenie, ale postaramy się to wyczyścić przy najbliższej nowelizacji. Chcemy, żeby brzmienie tej dużej nowelizacji było takie, jakie powinno być.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w takiej sytuacji my też nie będziemy się sprzeciwiać temu stanowisku rządu, bo poprawka ma charakter czysto techniczny. Proponujemy do tego bloku głosowań, który będziemy teraz głosować, dołączyć jeszcze poprawkę nr 9. Ona byłaby też przyjęta. Reasumując, w tym bloku głosowań byłyby poprawki nr 2, 4, 6, 9 i dalej tak, jak pan przewodniczący powiedział. Jednocześnie wyłączylibyśmy poprawkę nr 9 z tego bloku, który będziemy głosować za chwilę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że strona rządowa tę poprawkę nr 9 akceptuje, tak? Dobrze. Czyli głosujemy poprawki nr 2, 4, 6, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 22, 29, 32, 36, 37, 40 i 48. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: 22 za; nikt przeciw; 1 poseł się wstrzymał. Poprawki uzyskały akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3, 18, 19, 23, 27, 33, 34, 35, 39, 41 i 42. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Krzysztof Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ja chciałbym do wszystkich posłów z naszej Komisji zaapelować, żeby poprzeć te poprawki. Te poprawki lub część z tych poprawek, lub poprawki o podobnym brzmieniu zostały już nam kiedyś przedstawione. Dyskutowaliśmy te propozycje na licznych posiedzeniach Komisji i podkomisji. W Senacie stronie politycznej i stronie społecznej udało się osiągnąć porozumienie i to są naprawdę dobre poprawki, które przywracają sens samorządności dla zawodu kuratora sądowego. To są także poprawki, które wprowadzają już proszone od wielu lat przez środowisko kwestie dotyczące standardów obciążenia pracą. To jest wiele takich bardzo technicznych, ale jakże potrzebnych rozwiązań, które środowisko kuratorów sądowych podnosiło i w dalszym ciągu podnosi. Wydaje się, że w tych poprawkach senackich naprawdę nie ma niczego politycznego, partyjnego lub kontrowersyjnego, więc bardzo proszę o to, żebyśmy dzisiaj poparli te merytoryczne rozwiązania, o które środowisko kuratorów sądowych wnosiło i w dalszym ciągu wnosi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasze stanowisko co do tych poprawek, które pan przewodniczący wymienił, także jest negatywne. One mają charakter redakcyjno-legislacyjny i ja mógłbym tutaj przytaczać przykłady, natomiast w ogromnej większości albo te poprawki redakcyjnie bądź legislacyjnie nie poprawiają tekstu przyjętego przez Sejm, albo też zmieniają

przepisy w taki sposób, że powodują niejednolitość w ramach ustawy. Natomiast co do tych poprawek merytorycznych, których część z nich była już dyskutowana (poprawka nr 1, 15 i 47) to one będą dalej procedowane. Tutaj oczywiście stanowisko rządu pewnie będzie decydujące. My się nie będziemy wypowiadać. Natomiast te poprawki, wymienione przez pana przewodniczącego, w ocenie Biura nie mają takiego charakteru, o którym mówi pan poseł.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, to w takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3, 18, 19, 23, 27, 33, 34, 35, 39, 41 i 42? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 27 posłów: 12 za; 14 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 11 za; 14 przeciw; nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 7 oraz 8, które będziemy głosować łącznie. Pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag. To jest poprawka merytoryczna. Ona dotyczy ryczałtu na pokrycie zwiększonych kosztów dojazdów służbowych. Ten temat był już poruszany w dyskusji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, dyskutowaliśmy go. Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7 i 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 11 za; 14 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 11 za; 13 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawka nr 13 pozytywnie, tak? Zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 25 za; nikt przeciw; 1 poseł się wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

23 posłów za.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

23 za, tak.

Przechodzimy do poprawki nr 21.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa. Poprawka nr 21.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 12 za; 13 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 24. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tutaj Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 12 za; przeciw 13; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 25 i 52. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tutaj nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 25 oraz 52? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 12 za; 12 przeciw; 2 się wstrzymało. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 26 i 51.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 26 oraz 51? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: za 12; przeciw 12; 1 się wstrzymał. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 28. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tutaj nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 23 za; przeciw 1; wstrzymał się 1. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 30.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

To jest poprawka merytoryczna. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 11 za; przeciw 13; wstrzymał się 1. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 31. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 11 za; 13 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 38. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tutaj też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za poprawką nr 38? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za; 13 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 43. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 43? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 11 za; 12 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 44. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, ta poprawka ma charakter stricte merytoryczny. Natomiast poprawka polega na tym, żeby dodać przepis, w którym to kuratorowi społecznemu miałby przysługiwać dodatkowy miesięczny ryczałt z tytułu zwrotu kosztów ponoszonych w związku z kontrolowaniem i wykonywaniem środka wychowawczego określonego w ustawie o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. Wydaje się, że jednak ta poprawka trochę wykracza poza zakres tego, co Senat może na tym etapie zrobić Przede wszystkim poprawka niesienie ze sobą określone skutki finansowe, więc proponowalibyśmy głosować, biorąc pod uwagę to zastrzeżenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

My jesteśmy negatywnie nastawieni do tego przede wszystkim biorąc uwagę to, co Biuro Legislacyjne Senatu mówiło podczas obrad Komisji. Jest to poprawka trochę wykracza-

jąca poza zakres. Natomiast miejmy na uwadze, że nie mamy oszacowanych skutków finansowych i nie oszacował tego minister finansów. O ile Ministerstwo Sprawiedliwości bardzo chciałoby we wszystkich postulatach kuratorów pójść rękę, o tyle przy tak dużych kosztach, które mogą się pojawić, a których nie jesteśmy w stanie przy pracach w parlamencie na spokojnie policzyć, nie możemy się na to zgodzić. Niestety.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem. Głosujemy.

Sekretarz stanu Ministerstwa Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Mogę dodać coś od siebie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jesteśmy za tymi rozwiązaniami i chętnie się spotkamy i wspólnie wypracujemy takie rozwiązanie. Zapraszam państwa do ministerstwa, żeby te rozwiązania państwa satysfakcjonowały. Natomiast tutaj ze względów legislacyjnych nie możemy tego przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję. Głosujemy. Nie dopuszczam do dyskusji.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 11 za; 14 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poprawka nr 45. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy tutaj uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za poprawką nr 45? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 11 za; 13 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poprawka nr 46.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Poprawka nr 46? Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 46? Głosujemy, panie pośle Arku. Kto jest za poprawką nr 46? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 11 za; 14 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 49. Panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Która poprawka?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawka nr 49.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 49? Kto się wstrzymał od głosu? Kto jest przeciw? Przepraszam, już tak za szybko idziemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 23 za; 2 przeciw; 1 się wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 50. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tutaj nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 50? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów: 25 za; nikt przeciw; 1 poseł się wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 53. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 53? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 24 za; nikt przeciw; 1 poseł się wstrzymał. Poprawka nr 53 została przyjęta. Uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 54. Panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

To poprawka merytoryczna, która wydłuża okres vacatio legis. Tutaj nie zgłaszamy uwag. Pozostawiamy to do decyzji Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa.

Zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 54? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: 10 za; 14 przeciw; 1 poseł się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do tej ustawy. Sprawozdawcą Komisji do tej pory była pani poseł Elżbieta Płonka. Rozumiem, że pani poseł wyraża zgodę na dalsze reprezentowanie Komisji. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem pani poseł Płonka zostaje sprawozdawcą. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.